

Sentencja

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w składzie następującym: Przewodniczący **Sędzia** WSA Tamara Dziełakowska (spr.) Sędziowie: Sędzia WSA Mariola Jaroszewska Sędzia WSA Katarzyna Krzysztofowicz Protokolant Asystent sędziego Krzysztof Pobojewski po rozpoznaniu w dniu 18 maja 2016 r. w Gdańsku na rozprawie sprawy ze skargi B. K.-N. na decyzję Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej z dnia 12 listopada 2015 r. nr [...] w przedmiocie pozwolenia wodnoprawnego 1. uchyla zaskarżoną decyzję oraz decyzję Starosty z dnia 26 sierpnia 2015 r. nr [...], 2. zasądza od Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej na rzecz skarżącej B. K.-N. kwotę 900 (dziewięćset) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Uzasadnienie

B. K. - N. wniosła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku skargę na decyzję Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej z dnia 12 listopada 2015 r. nr [...].

Z akt sprawy wynika, że decyzja ta wydana została w następujących okolicznościach faktycznych i prawnych sprawy:

Pismem z dnia 19 czerwca 2015 r. B. K. - N. zwróciła się do Starosty o wydanie pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie **urządzenia** wodnego tj. obudowy otworu studziennego na terenie działki nr [...] w miejscowości D. Do wniosku załączony został "Operat wodnoprawny na wykonanie urządzeń do poboru wody otworem na terenie działki nr [...] w D. przy ul. D.", który wykonany został w czerwcu 2015 r.

W toku postępowania Starosta ustalił, że działka nr [...] w D., na której planowane jest wykonanie **obudowy** otworu studziennego jest własnością osób prywatnych. Projektowane ujęcie ma służyć do poboru wody podziemnej z utworów czwartorzędowych otworem o głębokości 34 m, który wykonany został w oparciu o projekt robót geologicznych, zatwierdzony decyzją Marszałka Województwa z dnia 19 sierpnia 2014 r. nr [...]. Ujęcie to ma służyć do zaopatrywania w wodę systemu nawadniającego plantację upraw roślin ozdobnych oraz do podlewania uprawianych roślin w okresie wegetacji. Woda pobierana na ujęciu nie ma być przeznaczona do spożycia. Działka nr [...], zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zatwierdzonym uchwałą Rady Gminy z dnia 31 marca 2004 r. nr XVI/8/2004 (Dz. Urz. Woj. Pom. Nr 71, poz. 1441), położona jest w strefie planistycznej oznaczonej symbolem 01GP z przeznaczeniem pod drogę główną ruchu pieszego. Działka ta położona jest ponadto w strefie ochronnej komunalnego ujęcia **wody** "[..]" ustanowionej rozporządzeniem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej z dnia 18 marca 2015 r. nr [...] w sprawie ustanowienia strefy ochronnej ujęcia wód podziemnych "[..]" zlokalizowanego w gminie R., K. i mieście G., województwo (Dz.U. Woj. Pom. z dnia 24 kwietnia 2015 r., poz. 1441). W piśmie z dnia 30 lipca 2015 r., Prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej wskazał, że wydanie pozwolenia wodnoprawnego w przedmiotowej sprawie wiązało się z naruszeniem § 4 ust. 1 pkt 8 tego rozporządzenia ustanawiającym na terenie ochrony pośredniej zakaz lokalizowania nowych ujęć wód podziemnych z wyjątkiem służących zbiorowemu zaopatrzeniu w wodę przeznaczoną do spożycia.

W konsekwencji, Starosta, decyzją z dnia 26 sierpnia 2015 r., wydaną na podstawie art. 126 pkt 1 w zw. z art. 125 pkt 3 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 469), odmówił B. K. - N., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą "A." wydania pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzenia wodnego do poboru wody podziemnej tj. obudowy otworu studziennego o głębokości 34 m wykonanego na terenie **działki** nr [...] obr. D., wskazując, że udzielenie w niniejszej sprawie pozwolenia wodnoprawnego naruszałoby wymagania dotyczące ochrony środowiska wodnego wynikające z § 4 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej z dnia 18 marca 2015 r. Uzasadniając wydaną **decyzję** Starosta wskazał jednocześnie, że pozytywne rozstrzygnięcie w decyzji zatwierdzającej projekt robót geologicznych nie jest jednoznaczne z uzyskaniem kolejnych decyzji administracyjnych w tym m.in. pozwoleń wodnoprawnych na wykonanie urządzenia do poboru wody podziemnej tym otworem oraz na szczególne korzystanie z wód.

Od decyzji tej odwołanie wniosła skarżąca, podnosząc, że otwór studzienny wykonany został na przełomie września i października 2014 r. zgodnie z projektem robót geologicznych zatwierdzonym decyzją Marszałka Województwa z dnia 19 sierpnia 2014 r. a decyzją z dnia 10 lipca 2015 r. Marszałek Województwa zatwierdził dokumentację hydrogeologiczną ustalającą wydajność eksploatacyjną tego otworu. Tym samym organy te posiadały informację o ujęciu wody na działce nr [...] jeszcze przed wejściem w życie rozporządzenia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej nr [...]. Podkreśliła, że w dacie rozpoczęcia obowiązywania rozporządzenia nr [...]. tj. w dniu 8 maja 2015 r. ujęcie wody było już wykonane i gotowe do eksploatacji. Wskazała również, że ze względu na to, iż otwór studzienny ma **charakter** tymczasowy i znajduje się na skraju strefy ochrony pośredniej ujęcia "[...]" w odległości ok 25 m od jej granicy - ewentualny wpływ studni na ujęcie R. będzie niewielki. Tym bardziej, że eksploatacja ujęcia ma charakter sezonowy a użyta woda w wyniku podlewania roślin w większości będzie wracać do warstwy wodonośnej. Jednocześnie odwołująca się wyjaśniła, że z uwagi na wystąpienie sezonowego samowypływu w okresie zimowym na przełomie 2014 i 2015 r. w wyniku podniesienia się zwierciadła wody w warstwie wodonośnej i w konsekwencji zalewania otoczenia studni wykonała w tym czasie **urządzenia** wodne "wynosząc je ponad teren i zabezpieczając naziemną obudowę z kręgów".

Zaskarżoną w niniejszej sprawie decyzją Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej utrzymał w mocy decyzję Starosty z dnia 26 sierpnia 2015 r. Uzasadniając zajęte stanowisko organ wyjaśnił, że budowla objęta wnioskiem stanowi obiekt służący do ujmowania wód podziemnych i w związku z tym, zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 19 lit d **ustawy** - Prawo wodne, jest urządzeniem wodnym, na wykonanie którego wymagane jest pozwolenie wodnoprawne. Jednakże w niniejszej sprawie nie jest możliwe udzielenie takiego pozwolenia, gdyż nie zostały spełnione warunki określone w art. 125 pkt 2 i 3 ustawy - Prawo wodne. W ocenie organu orzekającego planowane przedsięwzięcie naruszałoby bowiem zakaz określony w § 4 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Dyrektora Regionalnego zarządu Gospodarki Wodnej z dnia 18 marca 2015 r. [...]nr [...], który zakazuje lokalizowania nowych ujęć wód podziemnych z wyjątkiem służących zbiorowemu zaopatrzeniu w wodę przeznaczoną do spożycia a dla oceny tej nie ma znaczenia, że w momencie wydawania rozporządzenia zostały wykonane już odwierty pod urządzenie wodne a także w jakim miejscu strefy ochronnej się ono znajduje. Ponadto, **inwestycja**, dla której wnioskowano o pozwolenie wodnoprawne od samego początku jest sprzeczna z uchwałą Rady Gminy z dnia 31 marca 2004 r. nr XVI/8/2004 stanowiącą miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Działka, na której

planowana jest inwestycja położona jest na terenie oznaczonym w planie symbolem 01 GP tj. na terenie przeznaczonym pod **budowę** drogi głównej ruchu pieszego. Celem takiego oznaczenia jest przygotowanie i zabezpieczenie gruntu pod przyszłą budowę. Dlatego nie ustalono zasad użytkowania tymczasowego. Jednocześnie, organ orzekający stwierdził, że wydanie wnioskowanego pozwolenia wodnoprawnego stało się bezprzedmiotowe z uwagi na to, że, jak podała wnioskująca w odwołaniu, planowane **urządzenie** wodne zostało już wykonane. Wyjaśnił przy tym, że w tym stanie rzeczy wnioskująca powinna wystąpić o legalizację wykonanego urządzenia wodnego, które jednak z uwagi na niezgodność z przepisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie mogłoby dojść do skutku.

We wniesionej do Sądu skardze skarżąca wniosła o uchylenie zaskarżonej **decyzji**, zarzucając, że została ona podjęta w wyniku błędnej wykładni § 4 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej z dnia 18 marca 2015 r. nr [...]. W ocenie skarżącej, przepis ten zakazuje lokalizowania nowych ujęć wodnych a nie **urządzeń** wodnych na ujęciach już istniejących, co jest właśnie przedmiotem niniejszej sprawy. Ujęcie wody nie jest bowiem pojęciem tożsamym z pojęciem urządzenia wodnego. Urządzenie wodne służy do ujmowania wody z ujęcia ale ujęciem nie jest. Skarżąca wskazała, że cały proces realizacji studni rozpoczęła już w 2014 r., kiedy to uzyskała zatwierdzenie projektu robót geologicznych ujęcia wody i wtedy też nastąpiła lokalizacja ujęcia wody. Tym samym lokalizacja ujęcia nastąpiła jeszcze przed wejściem w **życie** rozporządzenia nr [...]. Skarżąca zarzuciła także, że zaskarżona decyzja wydana została z naruszeniem art. 8 kpa z uwagi na przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zaufanie do organów administracji publicznej i nieuwzględnienie zasady ochrony interesów w toku. W jej ocenie, z treści pisma B. z dnia 23 września 2015 r. wynika, że organy orzekające w sprawie miały już wiedzę, na temat planowanego uchwalenia rozporządzenia nr [...], o czym jednak nie poinformowały skarżącej.

W odpowiedzi na skargę organ wniósł o jej oddalenie, podtrzymując w pełni dotychczasowe stanowisko w sprawie. Wskazał ponadto, że nie można przyjąć, iż przedmiotowe ujęcie **wody** powstało już w momencie wykonania otworu wiertniczego. Z chwilą wykonania odwiertu powstał jedynie element ujęcia wody a samo ujęcie powstałoby dopiero z momentem zainstalowania wszystkich niezbędnych urządzeń potrzebnych do jego funkcjonowania. W jego ocenie pojęcie urządzenia wodnego w znaczeniu wskazanym w art. 9 ust. 1 pkt 19 ustawy - Prawo wodne nie jest bowiem tożsame z pojęciem ujęcia wód podziemnych. Urządzeniem wodnym jest obiekt służący do ujmowania wód podziemnych a ujęcie wód podziemnych należy rozumieć jako zespół urządzeń służących do poboru wód podziemnych z jednego **punktu**, wielu punktów lub z pewnego obszaru, zaopatrujących określonego użytkownika lub w określonym celu. Dlatego też, zdaniem organu, wykonanie i montaż w obudowie studni **urządzeń** do poboru wody podziemnej otworem na terenie działki nr [...] w D. spowoduje, że otwór studzienny zostanie zmieniony w ujęcie wody. Organ zaznaczył przy tym, że wydanie pozytywnej decyzji w sprawie zatwierdzenia projektu robót geologicznych nie musi skutkować udzieleniem pozwolenia wodnoprawnego, pomimo tego, że decyzja zatwierdzająca projekt robót geologicznych i decyzja w sprawie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego wydane zostały dla tego samego przedsięwzięcia dotyczą bowiem zupełnie innych obszarów prawa.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku zważył, co następuje:

Skarga okazała się zasadna.

Bezsporne w sprawie jest, że złożony przez skarżącą w niniejszej sprawie wniosek o wydanie pozwolenia wodnoprawnego dotyczy urządzenia wodnego mającego służyć do ujmowania wody podziemnej z utworów czwartorzędowych otworem o głębokości 34 m w ilości przekraczającej 5 m³ na dobę. Obowiązek posiadania dla tego rodzaju inwestycji pozwolenia wodnoprawnego również nie budzi w sprawie żadnych wątpliwości.

Sąd nie podziela stanowiska orzekających w sprawie organów, które uznały, że planowana na terenie działki nr [...] w D. inwestycja jest sprzeczna z obowiązującym na jej terenie zakazem przewidzianym w § 4 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia nr [...] Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej z dnia 18 marca 2015 r. w sprawie ustanowienia strefy ochronnej ujęcia wód podziemnych "[...]" zlokalizowanego w gminie R., K. i mieście G., województwo [...].

Przepis ten stanowi, że na terenie ochrony pośredniej zakazuje się lokalizowania nowych ujęć wód podziemnych z wyjątkiem służących zbiorowemu zaopatrzeniu w wodę przeznaczoną do spożycia.

Określony w tym przepisie zakaz dotyczy "lokalizowania nowych ujęć wód podziemnych". W rozpoznawanej sprawie lokalizacja ujęcia nastąpiła z chwilą zatwierdzenia przez organ administracji geologicznej, w drodze decyzji, projektu robót geologicznych, a już najpóźniej z momentem wykonania odwiertu na którym na podstawie pozwolenia wodnoprawnego mają być zainstalowane urządzenia służące do poboru wody. W sprawie nie ma znaczenia kiedy ostatecznie zostanie zrealizowana całość budowli stanowiącej ujęcie, ale kiedy doszło do określenia jej lokalizacji.

Ujęcie wód jest to bowiem zespół budowli i powiązanych z nimi urządzeń przeznaczonych do poboru wody; to studnia (uzbrojony odwiert - **obudowa**, pompa, rurociąg) bądź zespół studni wraz z infrastrukturą towarzyszącą np. stacją uzdatniania (zob. A. Cybulska, Jak wygląda procedura na wykonanie ujęć wód podziemnych według **ustawy** prawo geologiczne i górnicze?, Lex OnLine). Przy czym, wykonanie studni głębinowej (kopanej lub wierconej) składa się z dwóch następujących po sobie czynności: wykonania odwiertu oraz jego obudowy (zob. M. Sługocka, Budowa studni, LEX On Line). Również z przepisów ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U. z 2015 r., poz. 196) oraz ustawy - Prawo wodne wynika, że wybudowanie ujęcia wody podziemnej o głębokości powyżej 30 m następuje w dwóch formalnoprawnych etapach. W pierwszym etapie następuje zatwierdzenie przez organ administracji geologicznej, w drodze decyzji, projektu robót geologicznych, których wykonanie nie wymaga uzyskania koncesji. Stosownie bowiem do treści art. 79 ustawy - Prawo geologiczne i górnicze prace geologiczne z zastosowaniem robót geologicznych mogą być wykonywane tylko na podstawie projektu robót **geologicznych** (ust. 1). Projekt robót geologicznych określa w szczególności: 1) cel zamierzonych robót oraz sposób jego osiągnięcia, 2) rodzaj dokumentacji geologicznej mającej powstać w wyniku robót geologicznych, 3) harmonogram robót geologicznych, 4) przestrzeń, w obrębie której mają być wykonane roboty geologiczne, 5) przedsięwzięcia konieczne ze względu na ochronę środowiska, w tym wód podziemnych, **sposób** likwidacji wyrobisk, otworów wiertniczych, rekultywacji gruntów, a także czynności mające na celu zapobieżenie szkodom powstałym wskutek wykonywania zamierzonych robót. Zgodnie zaś z art. 80 ust. 1 tej ustawy projekt robót geologicznych, których wykonanie nie wymaga uzyskania koncesji, zatwierdza organ administracji geologicznej, w drodze decyzji.

Zatwierdzony projekt robót geologicznych "studni" o głębokości mniejszej niż 100 m upoważnia wnioskodawcę do wykonania odwiertu (odwiertów) hydrogeologicznych.

Z przeprowadzonych prac geologicznych, w celu ustalenia zasobów oraz właściwości wód podziemnych uprawniony geolog sporządza, na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 8 maja 2014 r. w sprawie dokumentacji hydrogeologicznej i dokumentacji geologiczno - inżynierskiej, dokumentację hydrogeologiczną (art. 88 ustawy - **Prawo** geologiczne i górnicze). Dokumentację hydrogeologiczną przedkłada się właściwemu organowi administracji geologicznej, w celu zatwierdzenia (art. 93 ustawy - Prawo geologiczne i górnicze). Następnie, dokumentacja ta stanowi załącznik do wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód podziemnych (art. 131 ust. 2b ustawy - Prawo wodne). Złożenie wniosku o wydanie takiego pozwolenia wodnoprawnego rozpoczyna drugi formalnoprawny etap budowania ujęcia wody podziemnej. Zgodnie bowiem z art. 9 ust. 1 pkt 19 **ustawy** - Prawo wodne obiekty służące do ujmowania wód powierzchniowych oraz podziemnych, za wyjątkiem służących do poboru wód podziemnych na potrzeby zwykłego korzystania z wód z ujęć o głębokości do 30 m oraz poboru wód powierzchniowych lub podziemnych w ilości nieprzekraczającej 5 m³ na dobę, są urządzeniami wodnymi, których wykonanie, z uwagi na treść art. 122 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 124 pkt 5 i 8 tej ustawy, wymaga uzyskania pozwolenia wodnoprawnego. W pozwoleniu wodnoprawnym ustala się cel i zakres korzystania z wód, warunki wykonywania uprawnienia oraz obowiązki niezbędne ze względu na ochronę zasobów środowiska, interesów ludności i gospodarki (art. 128 ustawy - Prawo wodne). Uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego kończy zatem formalnoprawny proces realizacji ujęcia **wody** podziemnej zlokalizowanego już jednak na etapie zatwierdzenia projektu robót geologicznych. Rację ma organ, wskazując, że decyzja zatwierdzająca projekt robót geologicznych i decyzja w sprawie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego należą do zupełnie innych obszarów prawa i wydanie jednej nie przesądza o konieczności wydania drugiej, tym niemniej nie można nie dostrzegać w rozpoznawanej sprawie, że obie te decyzje mają na celu realizację jednego przedsięwzięcia. Bez zainstalowania urządzeń wodnych wykonany na podstawie decyzji odwiert nie ma dla skarżącej żadnego znaczenia.

Tym samym, zakaz określony w § 4 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia nr [...] Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej z **dnia** 18 marca 2015 r. nie mógł mieć zastosowania w niniejszej sprawie, gdyż rozporządzenie to weszło w życie z dniem 8 maja 2015 r. a lokalizacja ujęcia wody podziemnej na działce nr [...] w D. nastąpiła w decyzji z dnia 19 sierpnia 2014 r. Marszałka Województwa zatwierdzającej "Projekt robót geologicznych ujęcia wody podziemnej z utworów czwartorzędowych na terenie **działki** nr [...] w D. przy ul. D.", a najpóźniej z chwilą zrealizowania odwiertu (wrzesień - październik 2014).

Sąd nie podziela również stanowiska organu odwoławczego, że realizowana przez skarżącą inwestycja pozostaje w sprzeczności z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Z uchwały Rady Gminy z dnia 31 marca 2004 r. nr [...] w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych we wsi D. na obszarze wokół oczyszczalni ścieków wynika, że obszar działki nr [...] znajduje się w strefie oznaczonej symbolem O1.GP tj. przeznaczonej pod drogę główną ruchu pieszego. Bezsporne jest, że działka wykorzystywana jest pod działalność rolniczą. Z kolei zapis **planu** w punkcie 8 dla karty terenu dla dróg i ulic wskazuje: "zasady użytkowania tymczasowego - nie ustala się".

Zdaniem Sądu, jeżeli w miejscowym **planie** zagospodarowania przestrzennego nie zawarto postanowień określających sposób wykorzystywania terenów do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, wówczas stosownie do art. 35 **ustawy** z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny te mogą być wykorzystywane w dotychczasowy sposób (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 grudnia 2010 r., sygn. akt II OSK 1174/10, Lexis.pl nr 8038548). Przepis ten stanowi bowiem, że tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny **sposób** ich tymczasowego zagospodarowania. Tym samym, właściciel terenu uprawniony jest do czasu urzeczywistnienia zamierzeń planu miejscowego do podejmowania wszelkich czynności, działań, robót, które uprawniony jest podejmować przy aktualnym sposobie wykorzystywania terenu. Podkreślić jednocześnie należy, że przepis art. 35 nie zmienia przeznaczenia gruntu, które wynika z obowiązującego planu, a jedynie warunkowo dopuszcza jego wykorzystywanie w sposób dotychczasowy, mimo że jest on niezgodny z obowiązującym planem (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z **dnia** 17 września 2013 r., sygn. akt II OSK 968/12, LexisNexis nr 8087983). Nie ulega wątpliwości, że budowa studni głębinowej wpisuje się w rolnicze wykorzystywanie terenu nieruchomości na której skarżąca prowadzi działalność gospodarczą.

Z uwagi na powyższe, Sąd uznał, że w świetle art. 126 pkt 1 w zw. z art. 125 pkt 2 i 3 ustawy - Prawo wodne, orzekające w sprawie organy nie miały podstaw do odmowy wydania pozwolenia wodnoprawnego dla inwestycji planowanej na terenie działki nr [...] w D. z uwagi na zakaz określony w § 4 ust. 1 pkt 8 powołanego rozporządzenia nr [...]. Tym samym decyzje tych organów, jako wydane z naruszeniem przepisów prawa, musiały zostać uchylone na podstawie art. 145 § 1 pkt 1 lit a w zw. z art. 135 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. O kosztach postępowania rozstrzygnięto na podstawie art. 200 w/w ustawy.

W ponownie prowadzonym postępowaniu organy powinny uwzględnić stanowisko **Sądu** wyrażone w niniejszym uzasadnieniu. Powinny też wyjaśnić dokładnie, jakie w istocie prace wykonała skarżąca, o których mowa w jej odwołaniu, czy rzeczywiście polegały one na wykonaniu urządzenia wodnego objętego wnioskiem w sprawie, czy też jedynie zabezpieczyły na pewien czas wykonany odwiert przed zalewaniem. Twierdzenia skarżącej w tym przedmiocie zawarte w odwołaniu nie są bowiem na tyle precyzyjne, aby na ich podstawie podejmować ewentualną decyzję o umorzeniu postępowania w sprawie wydania pozwolenia wodnoprawnego z uwagi na zrealizowanie **urządzenia** wodnego i odsyłać skarżącą na drogę postępowania legalizacyjnego uregulowanego w art. 64 a Prawa wodnego. Kwestia ta powinna zostać jednoznacznie wyjaśniona w dalszym toku postępowania.